

Annual Review of Developmental Psychology

El Impacto de las Nuevas Formas de Familia en la Crianza y el Desarrollo Infantil

Susan Imrie y Susan Golombok

Centre for Family Research, University of Cambridge, Cambridge CB2 3RQ, United Kingdom;
email: si275@cam.ac.uk

Annu. Rev. Dev. Psychol. 2020. 2:295–318

Publicado por primera vez como una reseña por adelantado el 5 de octubre de 2020

The *Annual Review of Developmental Psychology* está en línea en: devpsych.annualreviews.org

<https://doi.org/10.1146/annurev-devpsych-070220-122704>

Copyright © 2020 by Annual Reviews.
All rights reserved

Palabras clave

Nuevas formas de familia, crianza, ajuste del niño, padres LGBTQ, técnicas de reproducción asistida

Resumen

La estructura de las familias ha cambiado significativamente en los últimos 40 años debido a modificaciones en la legislación, la tecnología y las actitudes sociales. Este artículo examina la crianza y el desarrollo del niño en las nuevas formas de familia, es decir, aquellas que no existían o no eran visibles hasta finales del siglo XX. En primer lugar ofrecemos una visión general del contexto histórico y actual de las nuevas formas de familia; más adelante analizamos la crianza y el desarrollo infantil en seis nuevos tipos de familia: con madres lesbianas, con padres gais, con madres solteras intencionales, de concepción de donantes, de gestación subrogada y transparentales. A continuación, debatimos la manera en que la investigación sobre el impacto de las nuevas formas de familia en la crianza y el desarrollo infantil puede formar nuestra comprensión de la influencia relativa de los procesos familiares y la estructura familiar en el desarrollo infantil y la crianza de los hijos. Concluimos con indicaciones para futuras investigaciones.

Contents

INTRODUCCIÓN	296
Investigación Sobre el Aumento de Nuevas Familias	296
Las Nuevas Familias Hoy	297
LA CRIANZA Y EL DESARROLLO INFANTIL EN LAS NUEVAS	
FORMAS FAMILIARES	297
Familias con Madres Lesbianas y Padres Gais	297
Maternidad Soltera Intencional.....	301
Familias Creadas Mediante la Concepción con un Donante	302
Familias Formadas a Través de la Subrogación	305
Familias Transparentales	307
CONCLUSIONES Y DIRECCIONES FUTURAS	308

INTRODUCCIÓN

La naturaleza y la estructura de las familias han cambiado significativamente durante los últimos 40 años. Las modificaciones en la legislación, los avances tecnológicos y los cambios en las actitudes sociales han llevado a que las familias se creen de formas que no eran posibles, ni siquiera imaginables, hace cuatro décadas (Golombok 2015). Se estima que más de ocho millones de niños han nacido mediante técnicas de reproducción asistida (TRA) desde el nacimiento del primer bebé mediante fecundación in vitro (FIV) en 1978 (Eur. Soc. Hum. Reprod. Embryol. 2018). Las últimas dos décadas también han sido testigos de legislación sobre el matrimonio igualitario en 30 países (Pew Res. Cent. 2020), que proporciona a las parejas del mismo sexo una protección legal importante (Kazyak et al. 2018) y un reconocimiento simbólico de la validez de sus familias y, en algunos casos, abren rutas hacia la paternidad que antes no estaban disponibles.

Las formas de familia que no existían, o no eran visibles, antes de fines del siglo XX se denominan a menudo familias nuevas (Golombok 2015), para distinguirlas de otras formas de familia “no tradicionales”, como las que se forman a través de la convivencia o la paternidad individual y la paternidad adoptiva después de la separación de los padres, sobre las cuales ya existe una literatura sustancial (Golombok & Tasker 2015). El modelo de familia “tradicional” se refiere típicamente a una pareja heterosexual, cisgénero, que cría hijos genéticamente relacionados con ella. Las nuevas familias pueden diferir de esta estructura en el número, género y orientación sexual de los padres y en la relación genética y gestacional entre padre(s) e hijos. El término familias nuevas puede usarse para referirse a familias con padres LGBTQ+, familias creadas mediante reproducción asistida, incluidas aquellas que utilizan esperma, óvulos o donación de embriones y/o subrogación (en la que una mujer gesta un embarazo para otra persona/pareja); y familias formadas a través de la paternidad individual intencional. A menudo se presume, y en muchos países se convierte en ley, que el modelo “tradicional” sigue siendo el entorno óptimo para el desarrollo infantil saludable. No obstante, la literatura científica sobre la crianza de los hijos y el desarrollo infantil en las nuevas formas de familia desafía de manera constante y contundente estos supuestos y demuestra que los procesos familiares son mucho más importantes para los efectos en los niños que la estructura familiar (Golombok 2015, Lamb 2012).

Investigación Sobre el Aumento de Nuevas Familias

La investigación de la ciencia evolutiva con nuevas familias empezó a fines de la década de 1970, luego del aumento de las disputas por la custodia en el Reino Unido y los Estados Unidos, en

las que las mujeres lesbianas divorciadas perdían la custodia de sus hijos a favor de sus exmaridos, debido a su orientación sexual (Rivers 2010). Investigadores de ambos países comenzaron a estudiar los efectos en los niños de familias de madres lesbianas después del divorcio, y este campo se expandió durante las décadas siguientes para incluir familias planificadas de madres lesbianas, formadas a través de la donación de esperma, y parejas heterosexuales y mujeres solteras que podían aprovechar los avances en las TRA para formar familias utilizando óvulos y/o esperma de donantes, o gestación subrogada. Más recientemente, el enfoque empírico se ha volcado a las familias con padres gais, ya que una creciente industria internacional de la subrogación (Jadva et al. 2019) y los cambios en las leyes de adopción han aumentado las opciones disponibles para los varones gais que desean convertirse en padres. De manera similar, aunque la paternidad trans no es nueva, solo en la última década ha comenzado a crecer un cuerpo de investigación sobre sus efectos en los niños y los padres.¹

La investigación inicial con la mayor parte de las nuevas formas de familia utilizaba habitualmente modelos de estudios comparativos, con el tipo de familia de interés en comparación con un grupo de control de familia de pareja heterosexual (Parent et al. 2013); la investigación posterior avanzó hacia la exploración de las diferencias individuales entre los niños dentro de un tipo específico de familia (Patterson 2017). El marco teórico de la investigación con nuevas familias se basaba en diversas teorías de la psicología social y evolutiva, incluidos los sistemas de desarrollo relacional (Lerner et al. 2015), la teoría del apego (Bowlby 1969), la de los sistemas ecológicos (Bronfenbrenner 1986), la de los sistemas familiares (Cox & Paley 1997) y la del estrés de minoría (Meyer 2003).

Las Nuevas Familias Hoy

Las nuevas formas de familia están en aumento, tanto en número como en visibilidad. En los Estados Unidos se estima que 114.000 parejas del mismo sexo crían hijos menores de 18 años (Goldberg & Conron 2018), y las organizaciones de seguimiento informan aumentos anuales en el número de ciclos de TRA realizados en Europa (de Geyter et al. 2020), América Latina (Zegers-Hochschild et al. 2019) y Estados Unidos (Cent. Dis. Control Prev. 2020).

Las siguientes secciones discuten el funcionamiento familiar en las seis nuevas formas de familia con las que se ha realizado la investigación más empírica. Reconocemos que las distinciones estructurales trazadas entre los tipos de familia son imperfectas, p. ej., los padres gais pueden usar la gestación subrogada y la concepción con donante, y los padres trans pueden identificarse como padres de minoría sexual; asimismo, algunas publicaciones sobre familias nuevas pueden combinar en sus análisis género, orientación sexual y parentesco genético (Biblarz y Stacey 2010). No obstante, utilizamos las siguientes categorías ya que reflejan mejor el crecimiento de diferentes campos en la literatura sobre nuevas familias.

LA CRIANZA Y EL DESARROLLO INFANTIL EN LAS NUEVAS FORMAS FAMILIARES

Familias con Madres Lesbianas y Padres Gais

Para reflejar el desarrollo de la investigación con familias de madres lesbianas y padres gais, la literatura sobre cada tipo de familia se considera primero por separado. A continuación se

¹El término “trans” se utiliza en este artículo para referirse a las personas cuyo género no es el mismo que, o se siente incómodo con, el sexo que les es asignado al nacer (Stonewall 2019).

examinan los factores intrafamiliares asociados con los resultados del funcionamiento familiar en ambos tipos de familias.

Madres lesbianas. Las preocupaciones planteadas durante las disputas por la custodia en la década de 1970 se centraban en el interrogante si las mujeres lesbianas serían menos cariñosas que las mujeres heterosexuales, y en la creencia de que los niños necesitaban un padre y una madre en el hogar para estar bien adaptados (Lamb 2012). Los primeros estudios sobre familias con madres lesbianas en los Estados Unidos y el Reino Unido compararon los efectos en los niños criados por madres lesbianas divorciadas y madres heterosexuales divorciadas, y no encontraron diferencias entre ambos grupos en las tasas de niños con problemas sociales, emocionales o de comportamiento (Golombok et al. 1983, Kirkpatrick et al. 1981).

Desde entonces, una gran cantidad de investigaciones ha establecido que los niños con madres lesbianas tienen la misma probabilidad de estar psicológicamente bien adaptados y de tener relaciones positivas con sus madres que los niños criados por madres heterosexuales y que, en algunos casos, les va mejor que a sus contrapartes (Golombok 2015). Se ha encontrado sistemáticamente que el ajuste del niño no está relacionado con la orientación sexual de la madre (Patterson 2017), y este hallazgo se repite en muestras planificadas de madres lesbianas (Brewaeys et al. 1997, Gartrell & Bos 2010, Golombok et al. 1997) y en muestras de la población en general, (Bos et al. 2018, Golombok et al. 2003, Wainright et al. 2004) confirmadas en metaanálisis (Crowl et al. 2008, Fedewa et al. 2015).

Padres gais. Las familias encabezadas por dos padres son consideradas a menudo como una de las nuevas formas de familia más controvertidas, ya que es raro que los padres sean los cuidadores primarios (Golombok 2015). Los padres gais cuestionan las suposiciones generalizadas, que todavía persisten en muchos países, de que las mujeres crían y se adaptan a la crianza mejor que los padres (Biblarz y Stacey 2010), y que las madres y los padres cumplen funciones diferentes en la paternidad. Estos supuestos persisten a pesar de que la investigación de la ciencia evolutiva demuestra que tanto hombres como mujeres tienen la capacidad de ser padres eficaces (Lamb 2012) y que la paternidad y la maternidad no son constructos singulares (Schoppe-Sullivan y Fagan 2020). Aún más, los padres gais experimentan altas tasas de estigma asociado con la paternidad (Perrin et al. 2019), lo que puede afectar la salud psicológica de los padres y el ajuste del niño, ya sea directamente a través de la proliferación del estrés (p. ej., Gamarel et al. 2014) o indirectamente a través de la crianza. La mayor parte de la literatura sobre el funcionamiento familiar de los padres gais se ha centrado en las familias formadas a través de la subrogación o la adopción.

Al igual que en investigaciones anteriores sobre familias con madres lesbianas, se han utilizado enfoques comparativos para contrastar los efectos del funcionamiento familiar en familias de padres gais con los de familias de parejas heterosexuales. Los datos de encuestas representativas a nivel nacional no han encontrado diferencias en el ajuste psicológico infantil entre los niños de familias de padres gais y familias de padres heterosexuales en los Países Bajos (Bos et al. 2018) o los Estados Unidos (Calzo et al. 2019), aunque en este último caso se combinaba las familias de padres gais y lesbianas y no se conocía la vía hacia la paternidad.

La investigación centrada en familias de padres gais de EE.UU. formadas a través de la subrogación comprobó que los niños de 3 a 9 años tenían niveles bajos de problemas emocionales y de comportamiento, según lo informado por padres y maestros, y niveles más bajos de problemas de internalización informados por los padres que los niños de familias de madres lesbianas (Golombok et al. 2018). De manera similar, una muestra de padres gais a través de la subrogación con niños de 3 a 10 años informó sobre niveles más bajos de problemas de internalización y externalización del niño, en comparación con una muestra correlativa de padres (presuntamente heterosexuales)

tomada de una base nacional de datos de EE. UU. (Green et al. 2019). Los padres gays a través de la subrogación no diferían en su bienestar psicológico en comparación con las madres lesbianas o los padres heterosexuales en una muestra de Europa occidental (van Rijn-van Gelderen et al. 2018), de los padres heterosexuales en una pequeña muestra sueca (Sydsjö et al. 2019), o de padres heterosexuales o padres gays a través de relaciones heterosexuales previas en una muestra israelí (Shenkman et al. 2020).

También se ha encontrado que los niños criados en familias de padres adoptivos gays funcionan bien en muestras con seguimiento longitudinal en los Estados Unidos y el Reino Unido, en las que se compararon familias de padres gays con madres lesbianas y padres adoptivos heterosexuales. No se encontraron diferencias entre los tipos de familia en los problemas de externalización o internalización de los niños en una muestra de niños de 2 años (Goldberg y Smith 2013), ni en una muestra separada cuando los niños estaban en preescolar (Farr et al. 2010) o cuando tenían 8 años (Farr 2017). En un estudio del Reino Unido de niños de 3 a 9 años, los niños con padres gays mostraron niveles más bajos de problemas de externalización que los de familias de padres heterosexuales, una diferencia que no fue atribuida a factores previos a la adopción (Golombok et al. 2014). En términos de la calidad de la relación entre padres e hijos, los padres gays mostraron una mayor capacidad de respuesta a sus hijos que los padres heterosexuales, en una evaluación por observación de la interacción entre padres e hijos (Golombok et al. 2014). Cuando esos mismos niños llegaron a la adolescencia temprana, aquellos con padres gays mostraron niveles más altos de apego autónomo seguro y niveles más bajos de apego desorganizado que los niños de familias de padres heterosexuales (McConnachie et al. 2020b). Aunque no se encontraron diferencias entre los grupos en el ajuste de los niños, las tasas de problemas fueron altas, como consecuencia de las experiencias de maltrato de estos niños antes de la adopción (McConnachie et al. 2020a).

Familias con padres gays y lesbianas: más allá de los enfoques comparativos. Muchos de los estudios anteriores han sido fundamentales para identificar los factores intrafamiliares asociados con los efectos del funcionamiento familiar en familias de padres gays y lesbianas (LG). Se ha descubierto que el estrés parental (Bos et al. 2018), la crianza compartida solidaria (Farr et al. 2019a) y la calidad de la interacción familiar (Farr et al. 2019b) están asociados con el ajuste del niño. En las muestras de Bos et al. (2018) y Farr et al. (2019a,b), los factores asociados con el ajuste del niño fueron los mismos en los tres tipos de familias. La división del trabajo familiar y la satisfacción con dicha división no se asociaban con el ajuste del niño (Farr et al. 2019a, Tornello et al. 2015), pero las mayores discrepancias entre la división real e ideal del trabajo se asociaron con una menor satisfacción con la vida, en una muestra de más de 300 padres gays (Tornello et al. 2015).

También se ha descubierto que las experiencias de estigma en el entorno social se asocian con el ajuste del niño. Examinado inicialmente en familias de madres lesbianas, un mayor estigma informado por los padres se asoció con una menor autoestima en las niñas e hiperactividad en los niños en una muestra de niños de 4 a 8 años (Bos y van Balen 2008). El estigma informado por los adolescentes estaba asociado con un ajuste adolescente más deficiente en las familias de madres lesbianas en los Estados Unidos (Bos y Gartrell 2010), Canadá (Vyncke et al. 2014) y los Países Bajos (van Rijn-van Gelderen et al. 2015), con los efectos de la estigmatización sobre el ajuste amortiguado por las estrechas relaciones entre padres y adolescentes (Bos y Gartrell 2010). Golombok y col. (2018) encontraron niveles más altos de problemas de externalización en niños cuyos padres percibían una mayor estigmatización tanto en las familias de padres gays como de madres lesbianas.

Si bien los niños de familias de madres lesbianas informan constantemente haber experimentado algún estigma relacionado con su tipo de familia durante la niñez media y la adolescencia

(Cody et al. 2017, Farr et al. 2016), informan también sobre conceptualizaciones positivas de sus familias (Farr et al. 2016, Gartrell et al. 2012). Los niños adoptados por padres LG han destacado los beneficios específicos que sentían que les otorgaba crecer con padres LG, incluida una mayor aceptación y comprensión hacia los demás (Cody et al. 2017).

Una nueva e importante vía de investigación examina la correlación existente entre las relaciones entre los padres y la escuela y el ajuste del niño. Los análisis longitudinales de la muestra de padres adoptivos heterosexuales y LG en EE. UU. debatidos en las dos secciones anteriores (Goldberg y Smith 2013) revelaron que los niveles más bajos de participación escolar de los padres a la edad de 3 años se asociaban con síntomas posteriores de internalización del niño y síntomas tanto de internalización como de externalización. A los 5 años fueron predichas por la percepción de aceptación anterior por parte de otros padres (Goldberg y Smith 2017).

Las entrevistas con esta muestra se han utilizado también para explorar decisiones sobre elección de preescolar (Goldberg & Smith 2014b) y de escuela (Goldberg et al. 2018), y destacan cómo los padres adoptivos LG –muchos de los cuales habían adoptado transracionalmente– manejaban el complejo proceso de negociar múltiples estados minoritarios en su toma de decisiones. Una minoría de padres LG informó haber experimentado formas implícitas de marginación, como el papeleo y las tareas heteronormativas, en el preescolar y la escuela de sus hijos (Goldberg 2014, Goldberg et al. 2017).

Cloughessy y col. (2018) han examinado preguntas similares en entornos australianos de cuidado infantil, y han encontrado que las madres lesbianas usaban la revelación del tipo de familia de manera intencional para probar la idoneidad de los proveedores de cuidado infantil y minimizar la probabilidad de que su hijo experimente estigmatización. Uno de los pocos estudios que incluyó las experiencias escolares de los niños descubrió que los escolares británicos de familias con padres LG experimentaron el uso de un lenguaje insensible, la falta de conciencia de la diversidad familiar y la incapacidad de prevenir el acoso homofóbico (Guasp et al. 2010).

El grado en que los padres se sienten apoyados en su rol de crianza está bien establecido en la literatura sobre la crianza de los hijos como un factor relacionado con el bienestar de los padres (Parkes et al. 2015). La investigación empírica con padres LG ha encontrado relaciones similares entre el apoyo social y los efectos en los padres, y se ha visto que el apoyo social percibido es un predictor clave del estrés parental en muestras de padres gays adoptivos (Tornello et al. 2011) y padres gays adoptivos y madres lesbianas (Goldberg y Smith 2014a). La investigación cualitativa con padres gays que asisten a grupos de padres gays identificó a dichos grupos como importantes para la resiliencia y el bienestar de los padres (Carroll 2018).

Los investigadores han recurrido a la literatura sobre estrategias de socialización cultural utilizadas por padres de minorías étnicas y raciales (p. ej., Priest et al. 2014) para examinar las estrategias de socialización cultural utilizadas por padres de minorías sexuales. La investigación sobre padres adoptivos LG con niños en la infancia media ha demostrado que la mayoría de los padres valoran y participan de manera proactiva en las prácticas de socialización en torno a cuestiones de orientación sexual (Goldberg et al. 2016, Oakley et al. 2017, Wyman Battalen et al. 2019).

A fin de preparar a los niños para la posibilidad de encontrarse con el estigma e inculcar sentimientos de orgullo por su identidad familiar de minoría sexual, los padres iniciaron conversaciones sobre la diversidad familiar y la posibilidad de experimentar prejuicios e introdujeron a sus hijos en el legado y la cultura LG (Goldberg et al. 2016, Oakley et al. 2017), y en comunidades que reflejaban las identidades del niño (Goldberg et al. 2016). Los padres LG con un hijo adoptado transracionalmente que participaban en la socialización en torno a su condición de una familia de minoría sexual también eran más propensos a participar en la socialización racial y a reconocer que su hijo podría encontrar diferentes formas de estigma basadas en identidades minoritarias múltiples (Goldberg et al. 2016), Wyman Battalen et al. 2019). Las relaciones entre las prácticas

de socialización familiar de los padres LG y el ajuste del niño pueden ser una vía prometedora para la investigación futura, ya que se encontró que el respaldo de los padres a las prácticas de socialización se asociaba con niveles más altos de ajuste infantil en los niños que habían tenido problemas emocionales en su ubicación (Wyman Battalen et al. 2019).

La extensa literatura sobre familias con madres lesbianas y la literatura más reducida, pero crecientemente, sobre familias con padres gays ha mostrado resultados positivos para los niños criados en familias con padres del mismo sexo y, en algunos casos, un mejor ajuste psicológico que sus pares en familias con padres heterosexuales. Los estudios que examinan las diferencias individuales dentro de los tipos de familias en lugar de las comparaciones entre los tipos de familias han sido, y deberían seguir siendo, vías fructíferas para la investigación empírica, al igual que un trabajo que adopte un enfoque interseccional (van Eeden-Moorefield 2018). Carroll (2018) identificó que grupos particulares de padres gays, incluidos los padres de color y los padres solteros, experimentaron marginación dentro de la comunidad de paternidad gay. Tal como se ha señalado anteriormente, la importancia del apoyo social para el funcionamiento familiar ha sido bien establecida, y es importante que la investigación futura preste atención a sus efectos en las familias de padres LG que viven en los márgenes de sus comunidades.

Maternidad Soltera Intencional

La investigación sobre la crianza y el ajuste del niño en familias de madres solteras se ha centrado históricamente en las que se forman después de un divorcio/separación o por embarazos no planificados. Más recientemente, los investigadores han empezado a examinar un nuevo tipo de familia de madres solteras que se crea cuando las mujeres solteras tienen la intención de formar una familia como madres solteras mediante la donación de esperma. Las mujeres que forman sus familias de esta manera a menudo son mencionadas como madres solas, madres por elección o madres solteras por elección (Jadva et al. 2009, Zadeh et al. 2017a).

El cuerpo de investigación sobre el ajuste psicológico de los niños criados en familias monoparentales después del divorcio ha demostrado consistentemente que los niños exhiben tasas más altas de problemas psicológicos que los niños en familias biparentales, y que estos problemas están asociados con aspectos del divorcio, incluidos el conflicto entre los padres, las dificultades económicas y la depresión materna, más que la maternidad soltera en sí misma (Amato 2001). Es poco probable que los niños criados por madres solteras intencionales experimenten estos factores de riesgo, ya que no han vivenciado una ruptura familiar y nacen principalmente de madres que tienen seguridad financiera (Murray y Golombok 2005a). Sin embargo, se han planteado preocupaciones sobre los hijos de madres solteras intencionales que crecen sin un padre y, en muchos casos, sin conocer la identidad de su donante (Golombok et al. 2016).

Varios estudios han comparado los resultados para los niños con madres heterosexuales solas con aquellos de niños concebidos mediante la donación de esperma y criados por madres heterosexuales en pareja. El primero, con una muestra del Reino Unido de 27 madres solas y 50 parejas con bebés, encontró una buena calidad de la relación entre padres e hijos en familias de madres solteras cuando los niños estaban en la infancia y la niñez (Murray y Golombok 2005a,b) y tasas más bajas de comportamiento y problemas emocionales en niños pequeños en familias de madres solteras (Murray y Golombok 2005b). Un estudio más amplio con 50 madres solas del Reino Unido con un hijo de 4 a 9 años no encontró diferencias entre los grupos en la calidad de la crianza y niveles más bajos de conflicto madre-hijo en familias de madres solas (Golombok et al. 2016). El mismo estudio no encontró diferencias entre los tipos de familias en las tasas de problemas socioemocionales o de comportamiento de los niños, pero mostró que los problemas de ajuste de los niños fueron predichos por los mismos factores (género del niño, estrés de los padres y dificultades financieras) en ambos grupos (Golombok et al. 2016). Un estudio de seguimiento de

niños de 8 a 10 años no encontró diferencias entre los tipos de familias en la calidad de la relación madre-hijo o en el ajuste del niño. No obstante, los niveles más altos de estrés parental y de dificultades de ajuste previas de los niños se asociaron respectivamente con las dificultades de ajuste de los niños, independientemente del tipo de familia (Golombok et al. 2020).

Los estudios comparativos han examinado también el bienestar psicológico de las madres solas estudiadas en Israel, un contexto singular para las nuevas formas familiares dado que se trata de una sociedad pronatalista, pero que conserva los conceptos tradicionales de estructura familiar (Gavriel-Fried & Shilo 2016). Una comparación de madres solteras heterosexuales, madres heterosexuales en pareja y madres lesbianas en pareja con niños de 4 a 8 años encontró mayor angustia psicológica y menor apoyo social en las madres solteras comparadas con ambos grupos de comparación y mayor estrés parental en madres solteras que en madres heterosexuales (Shechner et al. 2010). Sin embargo, un estudio de madres solteras con niños pequeños encontró un mayor crecimiento personal en las madres solteras que en las madres en pareja (Chasson & Taubman-Ben-Ari 2020).

Los investigadores han explorado también las perspectivas de los niños sobre su crianza en una familia de madres solteras, particularmente en relación con cómo se sienten al ser concebidos con donantes. Los estudios con niños en la primera infancia han encontrado que las madres informaron que los niños se concentraban más en la ausencia del padre que en la concepción con donante, y los propios niños describían a sus familias de manera positiva (Weissenberg y Landau 2012, Zadeh et al. 2017a). En la infancia media, se encontró que la calidad de la relación madre-hijo estaba asociada con las percepciones de los niños sobre su donante, con un mayor apego autónomo seguro asociado con percepciones más positivas del donante, aunque en una muestra pequeña (Zadeh et al. 2017b). Se ha descubierto que los adolescentes en hogares de madres solas son más positivos acerca de su concepción con donante que los adolescentes en hogares con madres lesbianas o padres de pareja heterosexual, si bien en una muestra pequeña (Scheib et al. 2005).

Los estudios de familias de madres solas han reclutado principalmente a mujeres que se sometieron a tratamiento en una clínica de fertilidad (Golombok et al. 2016, Murray & Golombok 2005a, Shechner et al. 2010). Algunas madres solas eligen vías no reguladas, por ejemplo, buscando un donante en línea y realizando la inseminación en el hogar. Ha habido poca investigación sobre las decisiones de las mujeres solteras para buscar una donación conocida (Jadva et al. 2009), y no se sabe nada sobre su efectos en los niños en estas familias.

Esto requiere una exploración empírica debido a la falta de protección legal para las madres que buscan opciones no formales, la ausencia de selección de donantes y los desafíos relacionales de mantener los límites familiares en un contexto no regulado en el que pueden surgir desafíos legales sobre la paternidad y la responsabilidad parental.

La concepción con donante no es la única vía hacia la maternidad disponible para las mujeres solteras; sin embargo, poca investigación empírica se ha centrado en otras opciones, incluida la adopción como persona soltera. Los datos de una muestra nacional de hogares adoptivos en los Estados Unidos encontraron que los padres adoptivos solteros tenían más probabilidades de adoptar transracionalmente que las parejas heterosexuales (Raleigh 2012), y un estudio que comparó familias estadounidenses de madres solteras y parejas heterosexuales que adoptaron una hija de China no encontró diferencias entre los tipos de familias en los problemas de externalización o internalización de los niños (Tan 2004). Los estudios que examinan los resultados para los niños en familias adoptivas monoparentales son escasos.

Familias Creadas Mediante la Concepción con un Donante

Los ciclos de tratamiento que utilizan gametos de donantes aumentan anualmente (Cent. Dis. Control Prev. 2020). Los hijos de familias así creadas no comparten una relación genética con el

padre (en el caso de la donación de esperma) ni con la madre (en el caso de la donación de óvulos) que los cría. Las preocupaciones sobre los niños concebidos mediante la donación de gametos se han centrado en los supuestos efectos negativos de la ausencia de una conexión genética entre el niño y sus padres (Golombok et al. 2004a). Si bien los padres pueden utilizar la concepción con donante en diversos tipos de familias, esta sección se centra principalmente en las familias heterosexuales biparentales.² Un cuerpo de investigación relacionado ha examinado las decisiones de los padres sobre la revelación del método de concepción del niño y los cambios en las tasas de revelación a lo largo del tiempo, pero esto va más allá del alcance de nuestra reseña (Ethics Comm. Am. Soc. Reprod. Med. 2018).

Un estudio longitudinal de familias creadas mediante la donación de esperma y la donación de óvulos con niños nacidos en el año 2000 investigó los efectos de la donación de gametos en el desarrollo infantil y la crianza de los hijos. El estudio, que recopiló datos de familias en seis momentos, encontró relaciones más positivas entre padres e hijos en las familias de donación de esperma y óvulos que en un grupo de comparación de concepción no asistida, y altos niveles de ajuste psicológico infantil en los años preescolares (Golombok et al. 2004a, 2005, 2006b).

Durante la infancia media, las familias con donación de esperma y óvulos continuaron mostrando un buen funcionamiento familiar sin diferencias entre las familias con donación de gametos y el grupo de comparación en el ajuste del niño, la calidad de la relación madre-hijo (Golombok et al. 2011, 2013), o la calidad de la relación padre-hijo (Casey et al. 2013), y los niños nacidos a través de la donación de gametos informan relaciones afectivas y cercanas con sus padres (Blake et al. 2013). Cuando los niños llegaban a la mitad de la adolescencia, las madres con donación de óvulos y los adolescentes informaron sobre una calidad de relación más deficiente que las madres con donación de esperma y adolescentes en los parámetros del cuestionario, pero en las evaluaciones observacionales o de entrevistas no se encontraron diferencias en la calidad de la interacción o de la crianza (Golombok et al. 2017). Los adolescentes en ambos grupos de donación de gametos mostraron un ajuste psicológico positivo y una autoestima similares al grupo de comparación (Golombok et al. 2017). Los exámenes del ajuste psicológico de los padres encontraron que los padres de concepción con donantes tenían una buena salud psicológica en todas las fases del estudio (Blake et al. 2014).

El mismo estudio examinó si los resultados del funcionamiento familiar diferían según si los padres habían hablado con sus hijos sobre el método de concepción. Esta pregunta se basaba en la suposición de que los sentimientos de los miembros de la familia sobre el uso de la donación de gametos pueden cambiar a medida que los niños se desarrollan y se vuelven cada vez más sofisticados en su comprensión de la herencia genética (Brodzinsky 2011). Cuando los niños tenían 7 años, no se encontraron diferencias en el ajuste del niño o la negatividad materna, entre las familias que les habían revelado su forma de concepción y las que no lo habían hecho. Sin embargo, las madres y los niños de familias no reveladoras mostraron menos interacciones positivas en comparación con el grupo de concepción sin asistencia (Golombok et al. 2011). En esta muestra se encontraron relaciones familiares más positivas y niveles más altos de bienestar adolescente cuando los niños habían sido informados sobre su concepción con donante a una edad temprana (Ilioi et al. 2017). Este es el primer estudio prospectivo de la asociación entre la edad de información a los niños sobre su concepción con donante y el bienestar de los adolescentes.

Las entrevistas con niños a los que se había informado sobre el método de su concepción encontraron que la mayoría tenía sentimientos positivos sobre su concepción con donante en la infancia

²Tal como se menciona en las secciones tituladas “Familias con madres lesbianas y padres gaisintencional” y “Maternidad soltera intencional”, los padres LG y las madres solteras pueden utilizar la concepción con donante si sus caminos hacia la paternidad implican el uso de TRA.

media (Blake et al. 2013) y no se preocupaba por ella en la adolescencia (Zadeh et al. 2018). Sin embargo, muchos adolescentes expresaron interés en su donante. La investigación exploratoria con adolescentes concebidos por donantes y nacidos de madres solteras y de parejas de lesbianas ha sugerido que las percepciones positivas de los adolescentes de haber sido concebidos por donantes pueden estar asociadas con una mayor seguridad de apego (Slutsky et al. 2016).

Tras los cambios legislativos en un número cada vez mayor de países que prohíben la donación anónima de gametos, la investigación se centró en examinar los efectos de la donación con divulgación de identidad en el funcionamiento familiar.³ En la donación con divulgación de identidad, el niño tiene derecho a acceder a información de identificación sobre el donante a los 18 años. Se ha expresado la preocupación de que la donación con divulgación de identidad puede representar un desafío mayor para el funcionamiento de la familia que la donación anónima, ya que proporciona menos límites explícitos entre las familias donante y receptora y los padres pueden percibirlos como una amenaza (Imrie et al. 2019a).

Un estudio que comparó familias con donación de óvulos e información de identidad con bebés, con un grupo de comparación de FIV, encontró que los padres con donación de óvulos mostraron más similitudes que diferencias con los padres de FIV en los parámetros de calidad de la relación entre padres e hijos, si bien se encontraron diferencias sutiles, pero significativas, en la calidad de la interacción entre madres con donación de óvulos y FIV y sus bebés, lo que indica interacciones menos óptimas en familias de donación de óvulos (Imrie et al. 2019a). Las puntuaciones de los padres con donación de óvulos en los parámetros de bienestar psicológico estaban dentro del rango normal (Imrie et al. 2019b).

Un pequeño grupo de trabajo cualitativo ha examinado las experiencias del progenitor no genético en familias con concepción de donantes y ha explorado la importancia para los padres del hecho de no compartir un vínculo genético con su hijo. Las madres de infantes nacidos a través de la donación de óvulos (Imrie et al. 2020a), las madres de niños nacidos mediante la donación de óvulos (Kirkman 2008) y los padres de niños pequeños nacidos a través de la donación de esperma con información de identidad (Indekeu et al. 2014) informaron sobre preocupaciones tempranas con respecto a la paternidad no genética, pero se sentían cada vez más confiados en su posición como padres del niño a medida que se desarrollaba su relación con él.

El crecimiento de los sitios web de conexión con donantes (p. ej., The Donor Sibling Registry) y los servicios de emparejamiento familiar (p. ej., aquel administrado por The Sperm Bank of California) ha permitido a niños y adultos concebidos a través de la donación de esperma buscar información sobre su donante y, en algunos casos, encontrar a su donante o a otras personas que comparten el mismo donante (Freeman et al. 2009, Jadva et al. 2010). Las personas concebidas con donantes informaron que habían buscado por curiosidad o por razones médicas, y se han encontrado diferencias según la edad al momento de la revelación y el tipo de familia (Jadva et al. 2010), y los individuos de familias heterosexuales biparentales se sienten menos cómodos expresando curiosidad por el donante que los de otros tipos de familias (Beeson et al. 2011). Dado que estas muestras se obtuvieron de sitios web de conexión con donantes, comprenden un grupo de personas que están particularmente interesadas en su donante y/u otras personas vinculadas a donantes, y pueden no ser representativas de todas las personas concebidas por donantes (Jadva et al. 2010). Otros pueden atribuir menos importancia a su concepción con donante y tener menos curiosidad sobre este aspecto de su identidad. No se sabe cómo se sienten los niños concebidos mediante la donación

³ Suecia fue el primer país que prohibió la donación anónima en 1985. Otros países, incluidos el Reino Unido, los Países Bajos y Nueva Zelanda, no siguieron su ejemplo hasta principios de la década del 2000.

de óvulos al ponerse en contacto con su donante, o hasta qué punto los adultos concebidos con donante pueden utilizar los registros de enlace de ADN (por ejemplo, 23andMe) para encontrar otras personas genéticamente relacionadas sin el uso de registros oficiales y marcos más estructurados.

La literatura existente sobre familias formadas mediante la concepción con un donante indica un buen funcionamiento familiar, aunque la investigación futura se beneficiaría de nuevas muestras longitudinales. También es importante que las investigaciones empíricas se mantengan alineadas con los cambios legislativos y examinen los efectos de la divulgación de identidad y la donación conocida en los resultados de las familias. Además, a pesar de su uso durante más de tres décadas, se sabe relativamente poco sobre el funcionamiento de las familias creadas mediante la donación de embriones, donde los niños carecen de un vínculo genético con ambos padres (MacCallum et al. 2007).

Familias Formadas a Través de la Subrogación

Las preocupaciones sobre el funcionamiento de la familia en las familias de gestación subrogada se han centrado en si la ausencia de la oportunidad de establecer un vínculo prenatal afectaría la relación madre-hijo; si un niño concebido a través de la subrogación se sentiría abandonado por la madre sustituta, especialmente si el óvulo de la madre sustituta fue usado en su concepción; y si tener una relación continua con la madre sustituta después del nacimiento crearía una difuminación de los límites entre las dos familias (Golombok et al. 2004b). Esta sección se centra principalmente en las familias heterosexuales biparentales creadas a través de la subrogación; las familias de padres gays formadas a través de la subrogación se tratan en la sección titulada “Padres gays.”

El único estudio longitudinal para examinar la crianza y el desarrollo del niño en familias formadas a través de la subrogación agrupó una muestra representativa de familias subrogadas en el Reino Unido con un bebé nacido entre 2000 y 2002, y efectuó el seguimiento de las familias durante 14 años.⁴ En la primera fase del estudio, cuando los niños eran bebés, los progenitores mostraron niveles más bajos de estrés y depresión parental y una calidad de relación progenitor-hijo más positiva que un grupo de comparación de concepción sin ayuda (Golombok et al. 2004b). Cuando los niños tenían 2 años, las madres subrogadas seguían mostrando relaciones madre-hijo más positivas y los padres subrogados mejor bienestar psicológico que el grupo de comparación (Golombok et al. 2006a). En la adolescencia se encontró una paternidad más positiva en las familias de gestación subrogada en comparación con las familias de donación de gametos, y las madres subrogadas informaron una mayor aceptación de sus hijos de 14 años y mostraron una crianza menos negativa y menos problemas en las relaciones familiares (Golombok et al. 2017).

En términos de ajuste psicológico del niño, los niños subrogados no se diferenciaron de los niños en el grupo de concepción sin ayuda en la primera infancia (Golombok et al. 2006a). En la infancia media, los niños subrogados mostraron niveles más altos de problemas de ajuste que las familias de donación de gametos a los 7 años, si bien todavía dentro del rango normal, pero esta diferencia de grupo ya no estaba presente a los 10 años (Golombok et al. 2013). Casi todos los padres les habían contado a sus hijos sobre su concepción a través de la subrogación a los 7 años, y es posible que los niveles elevados de problemas de ajuste observados en esta etapa reflejen una comprensión más sofisticada de los niños sobre la herencia biológica y el significado de la

⁴Esta muestra de familias forma parte del mismo estudio longitudinal de donación reproductiva analizado en la sección titulada “Familias creadas mediante la concepción con un donante” (Golombok et al. 2004a).

ausencia de una conexión biológica con sus padres (Golombok et al. 2013), un patrón que también se observa en niños adoptados internacionalmente a esta edad (Stams et al. 2000).

A los 14 años, los adolescentes subrogados no se diferenciaban de los grupos de comparación en su ajuste psicológico según la evaluación de las madres, los maestros y los propios adolescentes (Golombok et al. 2017). La gran mayoría de los adolescentes informaron sentirse positivos o indiferentes acerca de su concepción por gestación subrogada (Zadeh et al. 2018).

A pesar de las preocupaciones que la existencia de relaciones entre las madres sustitutas y las familias subrogadas puede plantear desafíos a largo plazo, se ha descubierto que dichas relaciones son armoniosas y gratificantes tanto durante los acuerdos de subrogación como después de ellos, según lo informado por los padres (Blake et al. 2016, Jadva et al. 2019, MacCallum et al. 2003), adolescentes (Zadeh et al. 2018) y madres sustitutas (Imrie & Jadva 2014, Jadva et al. 2003). Estas relaciones positivas pueden mantenerse más de una década después (Imrie & Jadva 2014, Jadva et al. 2012).

La subrogación transfronteriza, en la que los futuros padres viajan al extranjero para lograr la subrogación, plantea desafíos adicionales para el funcionamiento de la familia. Dado que los países de destino y de origen pueden tener una legislación de subrogación diferente, no es raro que surjan situaciones complejas en torno a la ciudadanía del niño y el estado legal de los padres a su regreso a casa (Gamble 2016). En cuanto al funcionamiento familiar, es posible que el aumento del estrés y la ansiedad que experimentan los padres en estas situaciones pueda afectar negativamente la relación padre-hijo, aunque esto no ha sido examinado empíricamente.

Los acuerdos con respecto al contacto y la relación permitidos entre los futuros padres y las madres sustitutas, y los niveles de anonimato/apertura sobre la madre sustituta, también pueden variar entre países y dentro de ellos. Una encuesta de parejas de padres heterosexuales y gays en el Reino Unido que se sometieron a la subrogación nacional o internacional encontró que el país de la subrogación estaba asociado con cómo se sentían las parejas involucradas en el embarazo y su contacto con la gestante subrogada; los padres que realizaron la subrogación en el Reino Unido o Estados Unidos se sentían más involucrados que aquellos que lo hicieron en India o Tailandia (Jadva et al. 2019). No se sabe si los sentimientos de participación de los padres en el embarazo están asociados con la calidad de la relación entre padres e hijos después del nacimiento, ni qué dicen los padres a sus hijos sobre su madre sustituta (y en algunos casos, su donante de óvulos) cuando las mujeres involucradas en la concepción y el nacimiento del niño son desconocidas para ellos, como puede ser el caso en la India (Jadva et al. 2019). Esto puede ser particularmente desafiante para el funcionamiento familiar si los niños nacidos a través de la subrogación internacional expresan curiosidad por su madre sustituta o piden conocerla (Jadva et al. 2019), como se ha descubierto que los adolescentes hacen en casos de subrogación doméstica (Zadeh et al. 2018).

La subrogación como una opción de construcción familiar está cada vez más disponible para los padres en una variedad de estructuras familiares, incluidas las familias encabezadas por dos padres (consulte la sección titulada “Padres gays”) y padres solteros, aunque se sabe poco sobre este último grupo. El estudio longitudinal discutido anteriormente sigue siendo el único para evaluar el ajuste de los padres y el niño a lo largo del tiempo y ha sido llevado a cabo en un contexto en el que la subrogación no es comercial. A medida que crece la gama de opciones internacionales de subrogación, se necesitan estudios longitudinales que examinen los resultados de los padres y los niños en diferentes prácticas y países de subrogación (Jadva et al. 2019). Los artículos que informan sobre los resultados de los padres subrogados no siempre especifican el tipo de subrogación practicada o el país en el que ha sido realizada. La inclusión de esta información en futuras publicaciones permitiría examinar estas cuestiones con más matices.

Familias Transparentales

Se estima que la población trans adulta es de aproximadamente 1.400.000 personas en los Estados Unidos (Flores et al. 2016) y entre 200.000 y 500.000 personas en el Reino Unido (Gov. Equal. Off. 2018).⁵ Se estima que entre una cuarta parte y la mitad de las personas trans son padres (Dierckx et al. 2016); no obstante, las familias con padres trans son la nueva forma de familia de la que menos se sabe con respecto a los efectos en el desarrollo de los niños y los padres.

Las familias transparentales pueden formarse a través de la paternidad biológica, la paternidad adoptiva, las TRA, la adopción o la acogida, con una forma de paternidad elegida por un individuo y asociada con el género de los padres, el momento de la transición de género de los padres, la edad de los mismos y el potencial reproductivo de la pareja (Tornello et al. 2019).⁶ Los niños pueden nacer antes de la transición de los padres o después de ella. La primera es la más común entre los padres trans mayores (Tornello et al. 2019) y ha recibido una mayor atención empírica.

Las suposiciones sobre los presuntos efectos negativos en los niños de tener un progenitor trans siguen siendo generalizadas, y las encuestas sobre padres trans en EE.UU. y Canadá han encontrado que una minoría significativa informó haber perdido, o experimentado restricciones, sus derechos parentales debido a su identidad de género (Grant et al. 2011, Pyne et al. 2015). Las preocupaciones sobre los resultados del desarrollo de los niños se han centrado en si los niños que experimentan la transición de un padre tendrán la capacidad de renegociar una relación con su progenitor trans, o si pueden experimentar niveles más altos de conflicto familiar, y los efectos de presenciar potencialmente la angustia de los padres o el rechazo de la familia en general (Veldorale-Griffin 2014). Dada la prevalencia de la transfobia sistémica y social en todo el mundo (Ghoshal & Knight 2016), se puede considerar que los padres trans tienen un mayor riesgo de experimentar factores estresantes de minorías, incluidos el estigma, la discriminación y la violencia, que otras nuevas formas de familia, y sus hijos también pueden experimentar estigma con poco apoyo especializado disponible (HaffordLetchfield et al. 2019).

La investigación más temprana sobre el ajuste del niño en familias transparentales se centró en el desarrollo de género de los niños, y se encontró que los mismos mostraban preferencias típicas de género estereotipadas (Green 1978), y en los efectos de la transición de los padres en los niños, según lo informado por los terapeutas (White y Ettner 2004), los padres (Church et al. 2014, White & Ettner 2007) o los hijos adultos (Veldorale-Griffin 2014).

Los estudios que examinan el ajuste psicológico del niño han encontrado que los niños experimentan trastornos psiquiátricos en tasas similares o más bajas que la población general, aunque estas investigaciones han utilizado muestras clínicas (Freedman et al. 2002), datos de informes de los padres (White & Ettner 2007), o evaluaciones no estandarizadas (Chiland et al. 2013). Un estudio que utilizó un instrumento de detección estandarizado del trastorno psiquiátrico e incluyó datos de informes de niños encontró que los niños y adolescentes tienen un buen ajuste psicológico (Imrie et al. 2020b). En las familias donde los niños experimentan la transición de los padres, la calidad de la relación entre los padres (Freedman et al. 2002; White & Ettner 2004, 2007), las experiencias de estigma social de los niños (Veldorale-Griffin 2014) y la edad del niño en ese momento de transición (Veldorale-Griffin 2014, White & Ettner 2007) han sido identificados como factores de riesgo asociados con el bienestar infantil, aunque el apoyo para este último factor sigue siendo mixto (Imrie et al. 2020b).

⁵Estos dos países han sido elegidos como puntos de referencia ya que la mayor parte de la investigación del desarrollo con familias transparentales se ha realizado con muestras de EE. UU. y el Reino Unido.

⁶La transición de género se refiere aquí a transiciones físicas, sociales, psicológicas y otras.

Si bien existe una gran cantidad de literatura sobre la salud mental de las personas trans (para una reseña, consulte Valentine & Shipherd 2018), se ha prestado poca atención a los efectos en los padres trans de manera más específica. Una encuesta de personas trans en Ontario, Canadá, encontró que los padres y no padres experimentaban niveles similares de transfobia y reportaron múltiples factores estresantes (Pyne et al. 2015); un estudio cualitativo, también con una muestra canadiense, encontró que los padres trans experimentaban desafíos relacionados con la marginación familiar, la visibilidad trans y el no reconocimiento de su identidad parental (Petit et al. 2018). Imrie y col. (2020b) encontraron tasas más bajas de síntomas depresivos en padres trans que las encontradas en encuestas de personas trans (Bockting et al. 2013), lo que respalda la idea de que ser padre puede servir como factor protector para algunas personas trans (Petit et al. 2018). No obstante, los hallazgos requieren repetir el estudio con muestras mucho más grandes.

Varias encuestas que examinaron la calidad de la relación entre padres e hijos encontraron relaciones de buena calidad entre los padres trans y sus hijos en edad escolar y adultos después de la transición de los padres (Church et al. 2014, Veldorale-Griffin 2014). De manera similar, un estudio de seguimiento de 42 niños (de 1 a 12 años) nacidos de hombres trans franceses y sus parejas femeninas cisgénero encontró que los niños tenían un apego seguro a sus padres, aunque no se proporcionaron detalles sobre cómo se evaluó la calidad del apego (Chiland et al. 2013). Los datos recopilados de padres y niños en edad escolar mediante un cuestionario estandarizado de evaluación de la calidad de la relación entre padres e hijos encontraron relaciones de alta calidad informadas desde la perspectiva de ambas partes (Imrie et al. 2020b). Los datos de entrevistas cualitativas con niños de la misma muestra indicaron también que tener un padre trans tenía poco o ningún impacto en cómo se sentían los niños acerca de la relación entre padres e hijos, aunque la identidad de género de los padres era en algunos casos relevante para las experiencias de los niños dentro del hogar y fuera de él, como la exposición a actitudes negativas de otros (Zadeh et al. 2019).

A pesar de que el primer estudio de los efectos sobre los niños en familias de padres trans se llevó a cabo hace más de 40 años (Green 1978), la literatura empírica sobre los resultados del desarrollo sigue siendo limitada. Las muestras suelen ser pequeñas, las muestras de la comunidad son raras y la mayoría de las investigaciones se basan en encuestas y se centran en familias transparentales en las que los niños experimentaron la transición de sus padres. Las voces de los niños y las parejas siguen siendo relativamente raras en la literatura sobre el desarrollo de las familias con padres trans (Hafford-Letchfield et al. 2019). Dada la creciente conciencia de los problemas de igualdad de las personas trans en algunos países (Divan et al. 2016), es probable que las familias de padres trans sean más numerosas y visibles en los próximos años y, por lo tanto, los investigadores podrán adoptar enfoques metodológicos más sofisticados para comprender esta nueva forma de familia.

CONCLUSIONES Y DIRECCIONES FUTURAS

Cuatro décadas de investigación con una diversa gama de nuevas formas de familia han encontrado consistentemente que los niños de las nuevas familias están bien adaptados y experimentan una paternidad positiva y relaciones cálidas y de apoyo entre padres e hijos. Este hallazgo quizás no sea sorprendente si se considera el contexto en el que nacen estos niños; los padres que optan por estos caminos hacia la paternidad a menudo enfrentan muchos obstáculos, que pueden incluir infertilidad, desafíos legales y/o financieros y desaprobación social, y sus hijos son, por necesidad, planificados. Cuando los niños finalmente nacen o se unen a sus nuevas familias, son muy queridos y sus padres pueden haberlos esperado durante muchos años.

Desde una perspectiva teórica, los hallazgos informan sobre nuestra comprensión de la influencia relativa de los procesos familiares y la estructura familiar en el desarrollo infantil y la crianza

de los hijos. En conjunto, la literatura sobre nuevas formas de familia muestra que los procesos familiares, al igual que la calidad de las relaciones familiares y el entorno social de la familia, son mucho más importantes para el desarrollo psicológico saludable de los niños que el número, el género, la identidad de género o la orientación sexual de sus padres, o la relación biológica entre padres e hijos (Golombok 2020). La investigación que compara las nuevas formas de familia con las familias “tradicionales” generalmente encuentra pocas diferencias entre los grupos y, cuando tales diferencias existen, tienden a apuntar a un funcionamiento más positivo en las nuevas familias. Donde los investigadores han investigado predictores del ajuste del niño en nuevas familias, los hallazgos indican que los mismos factores son importantes en todos los tipos de familia y se alinean con los mencionados en la literatura más amplia sobre crianza y desarrollo infantil, tomados de la investigación con familias “tradicionales” (por ejemplo, estrés parental, dificultades financieras, crianza compartida solidaria y la calidad de las interacciones familiares).

Otra contribución teórica de la literatura sobre nuevas familias es el reconocimiento de factores específicos de las nuevas familias que influyen en el desarrollo infantil. En particular, las decisiones relacionadas con la divulgación del tipo de concepción pueden estar relacionadas con los efectos sobre las familias de concepción con donantes, y las experiencias de estigma informadas por padres e hijos relacionadas con el tipo de familia se asocian a un ajuste infantil más pobre en familias de padres del mismo sexo. Aún no se sabe si el estigma relacionado con otros tipos de familias, por ejemplo, el relacionado con la maternidad en solitario o con la infertilidad en las familias de concepción con donantes, también puede estar relacionado con el ajuste del niño. Las nuevas familias difieren en su visibilidad y en el alcance de su diferencia percibida con respecto al modelo “tradicional” y, por lo tanto, pueden estar expuestas de manera diferente al estigma, y afectadas por él.

La investigación de la ciencia evolutiva sobre la crianza y el desarrollo infantil en nuevas formas de familia se ha visto beneficiada por el uso de enfoques de multimétodos, basados en datos de entrevistas en profundidad, evaluaciones por observación de las interacciones familiares y evaluaciones con cuestionarios estandarizados sobre el funcionamiento familiar, para triangular los datos cuando sea posible. Muchos estudios emplean un enfoque de múltiples informantes, que incluyen datos de ambos padres (cuando corresponda) –en contraste con gran parte de la investigación de la psicología evolutiva que, a menudo, se basa en la madre (Cabrera et al. 2018)– a partir de evaluaciones independientes de los resultados del niño (de maestros y/o psiquiatras infantiles) y de las perspectivas de los niños sobre sus familias. El uso de métodos cualitativos ha proporcionado valiosos conocimientos sobre las experiencias vividas por nuevas familias, y los académicos que trabajan en un marco de sistemas de desarrollo relacional han sugerido que los enfoques cualitativos también pueden ser valiosos para proporcionar una comprensión más holística y matizada de las relaciones familiares. (Lerner et al. 2015).

Los datos extraídos de conjuntos de datos representativos a nivel nacional han sido cruciales para proporcionar evaluaciones sólidas del ajuste del niño en familias de padres del mismo sexo, si bien este enfoque no es posible actualmente, con todos los nuevos tipos de familias, ya sea debido al tamaño limitado de la población o porque el método de concepción de un niño puede permanecer en privacidad dentro de la familia, razón por la cual los datos no pueden ser recolectados a nivel nacional. Como resultado, muchos estudios en este campo se basan en muestreos de conveniencia y pueden ser susceptibles a sesgos de muestreo, con familias que funcionan mejor o que perciben menos estigma en torno a su tipo de familia (Nachtigall et al. 1997), potencialmente más propensas a participar.

La investigación empírica con nuevas familias se ha llevado a cabo principalmente con muestras en Europa occidental y septentrional, América del Norte y Australasia y, como tal, está limitada en cuanto a lo que se puede generalizar con respecto a nuevas familias que residen en otras regiones geográficas. Con la industria internacional de la fertilidad en rápido crecimiento

(Int. Fed. Fertil. Soc. Surveill. 2019), es importante que la investigación se mantenga al día y explore las implicaciones éticas y evolutivas de esta expansión.

La investigación sobre nuevas familias ha sido criticada también por la falta de diversidad sociodemográfica en sus muestras, que están compuestas principalmente por participantes blancos, financieramente estables y con un alto nivel educativo (van Eeden-Moorefield et al. 2018). Aunque esto es representativo en algunos tipos de familia de quienes tienen acceso a métodos particulares de formación de la familia (p. ej., familias que recurren a la donación de óvulos), este no es el caso de los niños de familias queer en los Estados Unidos, que tienen más probabilidades de ser hijos de mujeres de color económicamente desfavorecidas que viven en zonas rurales (Fish & Russell 2018).

Si bien la investigación futura debe intentar reclutar muestras más diversas a nivel sociodemográfico, los académicos también han pedido un enfoque más interseccional en los análisis, que reconozca los estados de identidad entrecruzada de los participantes, incluidas la raza y la clase social (Fish & Russell 2018, Parent et al. 2013, Patterson 2017).

Las investigaciones futuras con nuevas familias deben considerar también la intersección de la psicología evolutiva y la ley (Farr & Goldberg 2018, Jadva et al. 2019), dado que la legislación relacionada con las nuevas familias afecta las opciones de construcción familiar disponibles para los padres y las experiencias de las familias en un marco legal particular. Si bien los investigadores han explorado el efecto sobre las familias de la falta de reconocimiento legal de las relaciones entre personas del mismo sexo (Kazyak et al. 2018), esto no ha sido examinado más allá de la literatura sobre padres del mismo sexo, ni se ha cuantificado su efecto sobre el ajuste del niño. Más allá de examinar los efectos de las estructuras legales sobre el funcionamiento familiar, también otros aspectos de los entornos sociales más amplios de las nuevas familias merecen un estudio futuro, incluida la relación entre la familia y la escuela (p. ej., Goldberg et al. 2018) y el clima social (p. ej., Lick et al. 2012). A nivel individual, el examen de las estrategias de protección utilizadas por los padres (p. ej., Wheeler et al. 2018), un movimiento hacia la exploración de fortalezas específicas conferidas por las nuevas familias (p. ej., Titlestad y Robinson 2019) y los factores que contribuyen a la resiliencia familiar (p. ej., Prendergast y MacPhee 2018) son áreas importantes para futuras investigaciones.

La literatura sobre nuevas familias ha tendido a operativizar la familia conformada por los padres y el niño meta, mientras que la investigación futura se beneficiaría de un enfoque más sistémico que considere los roles de los hermanos, abuelos y otros miembros de la familia (Parke 2020). Finalmente, a medida que crece la generación actual de niños en nuevas familias, la investigación debe continuar examinando el desarrollo durante la edad adulta emergente, tal como se ha llevado a cabo con adultos con padres del mismo sexo (Koh et al. 2019, Tornello & Patterson 2018).

Más allá de las variables del proceso familiar que merecen una investigación futura, en la literatura existente continúan surgiendo nuevas formas de familia, o formas que tal vez habían sido pasadas por alto en ella. Se sabe poco sobre la crianza y el desarrollo infantil en familias con padres bisexuales (Patterson 2017). La limitada investigación existente sugiere que los niños con padres bisexuales pueden tener tasas más altas de problemas de salud mental y emocional que los niños con padres heterosexuales, un hallazgo explicado por las tasas más altas de angustia psicológica de los padres bisexuales (Calzo et al. 2019). Otras nuevas formas de familia sobre las que se sabe poco en términos de funcionamiento familiar incluyen aquellas con padres solteros por elección, familias de crianza compartida (es decir, individuos que tienen un hijo juntos en ausencia de una relación romántica), familias transparentales formadas después de un período de transición de género de los padres, y familias de madres lesbianas formadas usando FIV recíproca (es decir, un embrión creado a partir del óvulo de una de las madres es gestado por la otra). Queda por ver si los

avances tecnológicos, tales como los gametos artificiales, la terapia de reemplazo mitocondrial y la congelación social de óvulos (que puede permitir a las mujeres retrasar la procreación) afectarán la crianza y el desarrollo del niño.

La aceptación social de las nuevas formas de familia ha aumentado sustancialmente en las últimas dos décadas (Gates 2015). Sin embargo, es evidente que muchas familias nuevas todavía afrontan el estigma, la discriminación y la falta de comprensión (Prendergast y MacPhee 2018), o que su camino hacia la paternidad es considerado como una opción de segunda categoría (Hendriks et al. 2017). Además, muchas familias nuevas viven en contextos en los que la oposición política a las nuevas familias está en crecimiento y se imponen restricciones legales a las opciones de construcción familiar previamente disponibles. Un ejemplo de alto perfil es la legislación sobre libertad religiosa en 11 estados de EE. UU., que permite que las agencias de adopción y acogida se nieguen a ubicar a los niños con adoptantes LGBTQ+. Las parejas del mismo sexo tienen siete veces más probabilidades que las parejas heterosexuales de adoptar y acoger niños (Goldberg & Conron 2018), y los adultos trans están más abiertos a adoptar niños “difíciles de colocar” que las personas cisgénero (Goldberg et al. 2020). Más allá de que esta legislación sea una “discriminación sancionada por el Estado” (Natl. LGBT Bar Assoc. Comm. Sex. Orientat. Gend. Identity 2019, p. 4), restringe severamente el grupo de posibles adoptantes para más de 437.000 niños actualmente en cuidado de custodia (Child. Bur. Adm. Child. Fam. 2019).

En algunos países europeos, la creciente oposición política a las nuevas familias ha incrementado las restricciones al acceso a las TRA y ha hecho que la vida familiar sea cada vez más peligrosa para los padres. Por ejemplo, Polonia aprobó en 2015 una legislación que regula la FIV pero limita su uso a parejas heterosexuales, lo que significa que las mujeres solteras que tenían embriones almacenados ya no podían usarlos (Sussman 2019). Una investigación con madres lesbianas en Rusia, que introdujo una “ley antigay” (Zhabenko 2019, p. 322) en 2013, encontró que las madres tenían que implementar estrategias de supervivencia, incluida la preparación de documentación legal que les permitiera emigrar (Zhabenko 2019).

Es más importante que nunca que la investigación de la ciencia evolutiva sobre nuevas formas de familia siga proporcionando exámenes sólidos y exhaustivos de los efectos de las nuevas formas de familia en la crianza y el desarrollo del niño, de modo que la legislación y la práctica relacionadas con las nuevas familias puedan basarse en evidencias empíricas, en lugar de conjeturas y prejuicios. La literatura sobre las nuevas familias demuestra que los niños prosperan en hogares con una crianza amorosa, sensible y solidaria, cualquiera que sea la estructura de su familia, pero pueden enfrentar desafíos cuando su entorno social es menos aceptable. Aún queda mucho por hacer para crear entornos acogedores que apoyen a las familias en toda su diversidad.

DECLARACIÓN DE DIVULGACIÓN

Las autoras no tienen conocimiento de afiliaciones, membresías, financiación o participaciones financieras que puedan ser percibidas como si afectaran la objetividad de esta reseña.

RECONOCIMIENTOS

Esta investigación ha sido apoyada por Wellcome Trust (208013/Z/17/Z).

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- Amato PR. 2001. Children of divorce in the 1990s: an update of the Amato and Keith (1990) meta-analysis. *J. Fam. Psychol.* 15:355–70
- Beeson DR, Jennings PK, Kramer W. 2011. Offspring searching for their sperm donors: how family type shapes the process. *Hum. Reprod.* 26(9):2415–24

- Biblarz TJ, Stacey J. 2010. How does the gender of parents matter? *J. Marriage Fam.* 72(1):3–22
- Blake L, Carone N, Slutsky J, Raffanello E, Ehrhardt AA, Golombok S. 2016. Gay father surrogacy families: relationships with surrogates and egg donors and parental disclosure of children's origins. *Fertil. Steril.* 106(6):1503–9
- Blake L, Casey P, Jadva V, Golombok S. 2013. 'I was quite amazed': donor conception and parent-child relationships from the child's perspective. *Child. Soc.* 28(6):425–37
- Blake L, Jadva V, Golombok S. 2014. Parent psychological adjustment, donor conception and disclosure: a follow-up over 10 years. *Hum. Reprod.* 29(11):2487–96
- Bockting WO, Miner MH, Swinburne Romine RE, Hamilton A, Coleman E. 2013. Stigma, mental health, and resilience in an online sample of the US transgender population. *Am. J. Public Health* 103(5):943–51
- Bos HMW, Gartrell N. 2010. Adolescents of the USA National Longitudinal Lesbian Family Study: Can family characteristics counteract the negative effects of stigmatization? *Fam. Process* 49(4):559–72
- Bos HMW, Kuypers L, Gartrell NK. 2018. A population-based comparison of female and male same-sex parent and different-sex parent households. *Fam. Process* 57(1):148–64
- Bos HMW, van Balen F. 2008. Children in planned lesbian families: stigmatisation, psychological adjustment and protective factors. *Cult. Health Sex.* 10(3):221–36
- Bowlby J. 1969. *Attachment and Loss*, Vol. 1: *Attachment*. New York: Basic Books
- Brewaes A, Ponjaert I, Van Hall EV, Golombok S. 1997. Donor insemination: child development and family functioning in lesbian mother families. *Hum. Reprod.* 12(6):1349–59
- Brodzinsky DM. 2011. Children's understanding of adoption: developmental and clinical implications. *Prof. Psychol. Res. Pract.* 42(2):200–7
- Bronfenbrenner U. 1986. Ecology of the family as a context for human development: research perspectives. *Dev. Psychol.* 22(6):723–42
- Cabrera NJ, Volling BL, Barr R. 2018. Fathers are parents, too! Widening the lens on parenting for children's development. *Child Dev. Perspect.* 12(3):152–57
- Calzo JP, Mays VM, Björkenstam C, Björkenstam E, Kosidou K, Cochran SD. 2019. Parental sexual orientation and children's psychological well-being: 2013–2015 National Health Interview Survey. *Child Dev.* 90(4):1097–108
- Carroll M. 2018. Gay fathers on the margins: race, class, marital status, and pathway to parenthood. *Fam. Relat.* 67(1):104–17
- Casey P, Jadva V, Blake L, Golombok S. 2013. Families created by donor insemination: father-child relationships at age 7. *J. Marriage Fam.* 75(4):858–70
- Cent. Dis. Control Prev. 2020. Assisted reproductive technology (ART): ART success rates. *Centers for Disease Control and Prevention*. <https://www.cdc.gov/art/artdata/index.html>
- Chasson M, Taubman-Ben-Ari O. 2020. Personal growth of single mothers by choice in the transition to motherhood: a comparative study. *J. Reprod. Infant Psychol.* In press. <https://doi.org/10.1080/02646838.2020.1718627>
- Chiland C, Clouet AM, Golse B, Guinot M, Wolf JP. 2013. A new type of family: transmen as fathers thanks to donor sperm insemination: a 12-year follow-up exploratory study of their children. *Neuropsychiatr. Enfance Adolesc.* 61(6):365–70
- Child. Bur. Adm. Child. Fam. 2019. *The AFCARS report*. Rep., Child. Bur., Adm. Child. Fam., US Dep. Health Hum. Serv., Washington, DC. <https://www.acf.hhs.gov/sites/default/files/cb/afcarsreport26.pdf>
- Church HA, O'Shea D, Lucey JV. 2014. Parent-child relationships in gender identity disorder. *Ir. J. Med. Sci.* 183(2):277–81
- Cloughessy K, Waniganayake M, Blatterer H. 2018. "This is our family. We do not hide who we are": stigma and disclosure decisions of lesbian parents in Australian early childhood settings. *J. GLBT Fam. Stud.* 14(4):381–99
- Cody PA, Farr RH, McRoy RG, Ayers-Lopez SJ, Ledesma KJ. 2017. Youth perspectives on being adopted from foster care by lesbian and gay parents: implications for families and adoption professionals. *Adopt. Q.* 20(1):98–118
- Cox MJ, Paley B. 1997. Families as systems. *Annu. Rev. Psychol.* 48:243–67
- Crowl A, Ahn S, Baker J. 2008. A meta-analysis of developmental outcomes for children of same-sex and heterosexual parents. *J. GLBT Fam. Stud.* 4(3):385–407

- De Geyter C, Calhaz-Jorge C, Kupka MS, Wyns C, Mocanu E, et al. 2020. ART in Europe, 2015: results generated from European registries by ESHRE. *Hum. Reprod. Open* 2020(1):hoz038
- Dierckx M, Motmans J, Mortelmans D, T'sjoen G. 2016. Families in transition: a literature review. *Int. Rev. Psychiatry* 28(1):36–43
- Divan V, Cortez C, Smelyanskaya M, Keatley J. 2016. Transgender social inclusion and equality: a pivotal path to development. *J. Int. AIDS Soc.* 19(Suppl. 2):20803
- Ethics Comm. Am. Soc. Reprod. Med. 2018. Informing offspring of their conception by gamete or embryo donation: an Ethics Committee opinion. *Fertil. Steril.* 109(4):P601–5
- Eur. Soc. Hum. Reprod. Embryol. 2018. *More than 8 million babies born from IVF since the world's first in 1978.* Press Release, July 3. <https://www.eshre.eu/Annual-Meeting/Barcelona-2018/ESHRE-2018-Press-releases/De-Geyter>
- Farr RH. 2017. Does parental sexual orientation matter? A longitudinal follow-up of adoptive families with school-age children. *Dev. Psychol.* 53(2):252–64
- Farr RH, Bruun ST, Patterson CJ. 2019a. Longitudinal associations between coparenting and child adjustment among lesbian, gay, and heterosexual adoptive parent families. *Dev. Psychol.* 55(12):2547–60
- Farr RH, Bruun ST, Simon KA. 2019b. Family conflict observations and outcomes among adopted school-age children with lesbian, gay, and heterosexual parents. *J. Fam. Psychol.* 33(8):965–74
- Farr RH, Crain EE, Oakley MK, Cashen KK, Garber KJ. 2016. Microaggressions, feelings of difference, and resilience among adopted children with sexual minority parents. *J. Youth Adolesc.* 45(1):85–104
- Farr RH, Forssell SL, Patterson CJ. 2010. Parenting and child development in adoptive families: Does parental sexual orientation matter? *Appl. Dev. Sci.* 14(3):164–78
- Farr RH, Goldberg AE. 2018. Sexual orientation, gender identity, and adoption law. *Fam. Court Rev.* 56(3):374–83
- Fedewa AL, Black WW, Ahn S. 2015. Children and adolescents with same-gender parents: a meta-analytic approach in assessing outcomes. *J. GLBT Fam. Stud.* 11(1):1–34
- Fish JN, Russell ST. 2018. Queering methodologies to understand queer families. *Fam. Relat.* 67(1):12–25
- Flores AR, Herman JL, Gates GJ, Brown TNT. 2016. *How many adults identify as transgender in the United States?* Rep., Williams Inst., University of California, Los Angeles. <https://williamsinstitute.law.ucla.edu/wp-content/uploads/How-Many-Adults-Identify-as-Transgender-in-the-United-States.pdf>
- Freedman D, Tasker F, di Ceglie D. 2002. Children and adolescents with transsexual parents referred to a specialist gender identity development service: a brief report of key developmental features. *Clin. Child Psychol. Psychiatry* 7(3):423–32
- Freeman T, Jadva V, Kramer W, Golombok S. 2009. Gamete donation: parents' experiences of searching for their child's donor siblings and donor. *Hum. Reprod.* 24(3):505–16
- Gamarel KE, Resiner SL, Laurenceau J-P, Nemoto T, Operario D. 2014. Gender minority stress, mental health, and relationship quality: a dyadic investigation of transgender women and their cisgender male partners. *J. Fam. Psychol.* 28(4):437–47
- Gamble N. 2016. A better legal framework for United Kingdom surrogacy? In *Regulating Reproductive Donation*, ed. S Golombok, R Scott, JB Appleby, M Richards, S Wilkinson, pp. 140–62. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press
- Gartrell N, Bos H. 2010. US national longitudinal lesbian family study: psychological adjustment of 17-year-old adolescents. *Pediatrics* 126(1):28–36
- Gartrell N, Bos HMW, Peyser H, Deck A, Rodas C. 2012. Adolescents with lesbian mothers describe their own lives. *J. Homosex.* 59(9):1211–29
- Gates GJ. 2015. Marriage and family: LGBT individuals and same-sex couples. *Future Child.* 25(2):67–87
- Gavriel-Fried B, Shilo G. 2016. Defining the family: the role of personal values and personal acquaintance. *J. Fam. Stud.* 22(1):43–62
- Ghoshal N, Knight K. 2016. *Rights in transition: making legal recognition for transgender people a global priority.* Rep., Hum. Rights Watch, New York
- Goldberg AE. 2014. Lesbian, gay, and heterosexual adoptive parents' experiences in preschool environments. *Early Child. Res. Q.* 29(4):669–81

- Goldberg AE, Allen KR, Black KA, Frost RL, Manley MH. 2018. "There is no perfect school": the complexity of school decision-making among lesbian and gay adoptive parents. *J. Marriage Fam.* 80(3):684–703
- Goldberg AE, Black K, Sweeney K, Moyer A. 2017. Lesbian, gay, and heterosexual adoptive parents' perceptions of inclusivity and receptiveness in early childhood education settings. *J. Res. Child. Educ.* 31(1):141–59
- Goldberg AE, Smith JAZ. 2013. Predictors of psychological adjustment in early placed adopted children with lesbian, gay, and heterosexual parents. *J. Fam. Psychol.* 27(3):431–42
- Goldberg AE, Smith JAZ. 2014a. Predictors of parenting stress in lesbian, gay, and heterosexual adoptive parents during early parenthood. *J. Fam. Psychol.* 28(2):125–37
- Goldberg AE, Smith JAZ. 2014b. Preschool selection considerations and experiences of school mistreatment among lesbian, gay, and heterosexual adoptive parents. *Early Child. Res. Q.* 29(1):64–75
- Goldberg AE, Smith JAZ. 2017. Parent-school relationships and young adopted children's psychological adjustment in lesbian-, gay-, and heterosexual-parent families. *Early Child. Res. Q.* 40:174–87
- Goldberg AE, Sweeney K, Black K, Moyer A. 2016. Lesbian, gay, and heterosexual adoptive parents' socialization approaches to children's minority statuses. *Couns. Psychol.* 44(2):267–99
- Goldberg AE, Tornello S, Farr R, Smith JAZ, Miranda L. 2020. Barriers to adoption and foster care and openness to child characteristics among transgender adults. *Child. Youth Serv. Rev.* 109:104699
- Goldberg SK, Conron KJ. 2018. *How many same-sex couples in the US are raising children?* Rep., Williams Inst., University of California, Los Angeles. <https://williamsinstitute.law.ucla.edu/wp-content/uploads/Parenting-Among-Same-Sex-Couples.pdf>
- Golombok S. 2015. *Modern Families: Parents and Children in New Family Forms.* Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press
- Golombok S. 2020. *We Are Family: The Modern Transformation of Parents and Children.* New York: Public Affairs [original citation: Golombok S. 2020. *We Are Family: What Really Matters for Parents and Children.* London: Scribe]
- Golombok S, Blake L, Casey P, Roman G, Jadva V. 2013. Children born through reproductive donation: a longitudinal study of psychological adjustment. *J. Child Psychol. Psychiatry* 54(6):653–60
- Golombok S, Blake L, Slutsky J, Raffanella E, Roman GD, Ehrhardt A. 2018. Parenting and the adjustment of children born to gay fathers through surrogacy. *Child Dev.* 89(4):1223–33
- Golombok S, Ilioi E, Blake L, Roman G, Jadva V. 2017. A longitudinal study of families formed through reproductive donation: parent-adolescent relationships and adolescent adjustment at age 14. *Dev. Psychol.* 53(10):1966–77
- Golombok S, Jadva V, Lycett E, Murray C, MacCallum F. 2005. Families created by gamete donation: followup at age 2. *Hum. Reprod.* 20(1):286–93
- Golombok S, Lycett E, MacCallum F, Jadva V, Murray C, et al. 2004a. Parenting infants conceived by gamete donation. *J. Fam. Psychol.* 18(3):443–52
- Golombok S, MacCallum F, Murray C, Lycett E, Jadva V. 2006a. Surrogacy families: parental functioning, parent-child relationships and children's psychological development at age 2. *J. Child Psychol. Psychiatry* 47(2):213–22
- Golombok S, Mellish L, Jennings S, Casey P, Tasker F, Lamb ME. 2014. Adoptive gay father families: parent-child relationships and children's psychological adjustment. *Child Dev.* 85(2):456–68
- Golombok S, Murray C, Jadva V, Lycett E, MacCallum F, Rust J. 2006b. Non-genetic and non-gestational parenthood: consequences for parent-child relationships and the psychological well-being of mothers, fathers and children at age 3. *Hum. Reprod.* 21(7):1918–24
- Golombok S, Murray C, Jadva V, MacCallum F, Lycett E. 2004b. Families created through surrogacy arrangements: parent-child relationships in the 1st year of life. *Dev. Psychol.* 40(3):400–11
- Golombok S, Perry B, Burston A, Murray C, Mooney-Somers J, et al. 2003. Children with lesbian parents: a community study. *Dev. Psychol.* 39(1):20–33
- Golombok S, Readings J, Blake L, Casey P, Mellish L, Marks A, Jadva V. 2011. Children conceived by gamete donation: psychological adjustment and mother-child relationships at age 7. *J. Fam. Psychol.* 25(2):230–39
- Golombok S, Spencer A, Rutter M. 1983. Children in lesbian and single-parent households: psychosexual and psychiatric appraisal. *J. Child Psychol. Psychiatry* 24(4):551–72

- Golombok S, Tasker F. 2015. Socioemotional development in changing families. In *Handbook of Child Psychology and Developmental Science*, Vol. 3: *Socioemotional Processes*, ed. ME Lamb, RM Lerner. Wiley. 7th ed.
- Golombok S, Tasker F, Murray C. 1997. Children raised in fatherless families from infancy: family relationships and the socioemotional development of children of lesbian and single heterosexual mothers. *J. Child Psychol. Psychiatry* 38(7):783–91
- Golombok S, Zadeh S, Freeman T, Lysons J, Foley S. 2020. Single mothers by choice: parenting and child adjustment in middle childhood. *J. Fam. Psychol.* In press. <https://doi.org/10.1037/fam0000797>
- Golombok S, Zadeh S, Imrie S, Smith V, Freeman T. 2016. Single mothers by choice: mother-child relationships and children's psychological adjustment. *J. Fam. Psychol.* 30(4):409–18
- Gov. Equal. Off. 2018. *Trans people in the UK*. Rep., Gov. Equal. Off., London, UK. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/721642/GEO-LGBT-factsheet.pdf
- Grant JM, Mottet LA, Tanis J, Harrison J, Herman JL, Keisling M. 2011. *Injustice at every turn: a report of the national transgender discrimination survey*. Rep., Natl. Cent. Transgender Equal., Natl. Gay Lesbian Task Force, Washington, DC. https://www.transequality.org/sites/default/files/docs/resources/NTDS_Report.pdf
- Green R. 1978. Sexual identity of 37 children raised by homosexual or transsexual parents. *Am. J. Psychiatry* 135(6):692–97
- Green RJ, Rubio RJ, Rothblum ED, Bergman K, Katuzny KE. 2019. Gay fathers by surrogacy: prejudice, parenting, and well-being of female and male children. *Psychol. Sex. Orientat. Gen. Divers.* 6(3):269–83
- Guasp A, Statham H, Jennings S. 2010. *Different families: the experiences of children with lesbian and gay parents*. Rep., Stonewall, London, UK. https://www.stonewall.org.uk/system/files/Different_Families_2010_.pdf
- Hafford-Letchfield T, Cocker C, Rutter D, Tinarwo M, McCormack K, Manning R. 2019. What do we know about transgender parenting?: findings from a systematic review. *Health Soc. Care Community* 27(5):1111–25
- Hendriks S, Peeraer K, Bos H, Repping S, Dancet EAF. 2017. The importance of genetic parenthood for infertile men and women. *Hum. Reprod.* 39(10):2076–87
- Ilioi E, Blake L, Jadva V, Roman G, Golombok S. 2017. The role of age of disclosure of biological origins in the psychological wellbeing of adolescents conceived by reproductive donation: a longitudinal study from age 1 to age 14. *J. Child Psychol. Psychiatry Allied Discip.* 58(3):315–24
- Imrie S, Jadva V. 2014. The long-term experiences of surrogates: relationships and contact with surrogacy families in genetic and gestational surrogacy arrangements. *Reprod. Biomed. Online* 29(4):424–35
- Imrie S, Jadva V, Fishel S, Golombok S. 2019a. Families created by egg donation: parent-child relationship quality in infancy. *Child Dev.* 90(4):1333–49
- Imrie S, Jadva V, Golombok S. 2019b. Psychological well-being of identity-release egg donation parents with infants. *Hum. Reprod.* 34(11):2219–27
- Imrie S, Jadva V, Golombok S. 2020a. “Making the child mine”: mothers’ thoughts and feelings about the mother-infant relationship in egg donation families. *J. Fam. Psychol.* 34(4):469–79
- Imrie S, Zadeh S, Wylie K, Golombok S. 2020b. Children with trans parents: parent-child relationship quality and psychological well-being. *Parent. Sci. Pract.* In press. <https://doi.org/10.1080/15295192.2020.1792194>
- Indekeu A, D’Hooghe T, Daniels KR, Dierickx K, Rober P. 2014. “Of course he’s our child”: transitions in social parenthood in donor sperm recipient families. *Reprod. Biomed. Online* 28(1):106–15
- Int. Fed. Fertil. Soc. Surveill. 2019. International Federation of Fertility Societies’ Surveillance (IFFS) 2019: global trends in reproductive policy and practice, 8th ed. *Glob. Reprod. Health* 4(1):e29
- Jadva V, Badger S, Morrisette M, Golombok S. 2009. ‘Mom by choice, single by life’s circumstance...’ Findings from a large scale survey of the experiences of single mothers by choice. *Hum. Fertil.* 12(4):175–84
- Jadva V, Blake L, Casey P, Golombok S. 2012. Surrogacy families 10 years on: relationship with the surrogate, decisions over disclosure and children’s understanding of their surrogacy origins. *Hum. Reprod.* 27(10):3008–14

- Jadva V, Freeman T, Kramer W, Golombok S. 2010. Experiences of offspring searching for and contacting their donor siblings and donor. *Reprod. Biomed. Online* 20(4):523–32
- Jadva V, Gamble N, Prosser H, Imrie S. 2019. Parents' relationship with their surrogate in cross-border and domestic surrogacy arrangements: comparisons by sexual orientation and location. *Fertil. Steril.* 111(3):562–70
- Jadva V, Murray C, Lycett E, MacCallum F, Golombok S. 2003. Surrogacy: the experiences of surrogate mothers. *Hum. Reprod.* 18(10):2196–204
- Kazyak E, Woodell B, Scherrer K, Finken E. 2018. Law and family formation among LGBTQ-parent families. *Fam. Court Rev.* 56(3):364–73
- Kirkman M. 2008. Being a 'real' mum: motherhood through donated eggs and embryos. *Women's Stud. Int. Forum* 31(4):241–48
- Kirkpatrick M, Smith C, Roy R. 1981. Lesbian mothers and their children: a comparative survey. *Am. J. Orthopsychiatr.* 51(3):545–51
- Koh AS, Bos HMW, Gartrell NK. 2019. Predictors of mental health in emerging adult offspring of lesbian-parent families. *J. Lesbian Stud.* 23(2):257–78
- Lamb ME. 2012. Mothers, fathers, families, and circumstances: factors affecting children's adjustment. *Appl. Dev. Sci.* 16(2):98–111
- Lerner RM, Johnson SK, Buckingham MH. 2015. Relational developmental systems-based theories and the study of children and families: Lerner and Spanier (1978) revisited. *J. Fam. Theory Rev.* 7(2):83–104
- Lick DJ, Tornello SL, Riskind RG, Schmidt KM, Patterson CJ. 2012. Social climate for sexual minorities predicts well-being among heterosexual offspring of lesbian and gay parents. *Sex. Res. Soc. Policy* 9(2):99–112
- MacCallum F, Golombok S, Brinsden P. 2007. Parenting and child development in families with a child conceived through embryo donation. *J. Fam. Psychol.* 21(2):278–87
- MacCallum F, Lycett E, Murray C, Jadva V, Golombok S. 2003. Surrogacy: the experience of commissioning couples. *Hum. Reprod.* 18(6):1334–42
- McConnachie AL, Ayed N, Foley S, Jadva V, Lamb ME, et al. 2020a. Adoptive gay father families: a longitudinal study of children's adjustment at early adolescence. *Child Dev.* In press. <https://doi.org/10.1111/cdev.13442>
- McConnachie AL, Ayed N, Jadva V, Lamb M, Tasker F, Golombok S. 2020b. Father-child attachment in adoptive gay father families. *Attachment Hum. Dev.* 22(1):110–23
- Meyer IH. 2003. Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: conceptual issues and research evidence. *Psychol. Bull.* 129(5):674–97
- Murray C, Golombok S. 2005a. Going it alone: solo mothers and their infants conceived by donor insemination. *Am. J. Orthopsychiatr.* 75(2):242–53
- Murray C, Golombok S. 2005b. Solo mothers and their donor insemination infants: follow-up at age 2 years. *Hum. Reprod.* 20(6):1655–60
- Nachtigall RD, Tschann JM, Szkupinski Quiroga S, Pitcher L, Becker G. 1997. Stigma, disclosure, and family functioning among parents of children conceived through donor insemination. *Fertil. Steril.* 68(1):83–89
- Natl. LGBT Bar Assoc. Comm. Sex. Orientat. Gend. Identity. 2019. *National LGBT Bar Association Commission on Sexual Orientation and Gender Identity: report to the house of delegates*. Rep., Natl. LGBT Bar Assoc. Found., Am. Bar Assoc., Washington, DC. <https://www.americanbar.org/content/dam/aba/images/news/2019mymhdres/113.pdf>
- Oakley M, Farr RH, Scherer DG. 2017. Same-sex parent socialization: understanding gay and lesbian parenting practices as cultural socialization. *J. GLBT Fam. Stud.* 13(1):56–75
- Parent MC, DeBlaere C, Moradi B. 2013. Approaches to research on intersectionality: perspectives on gender, LGBT, and racial/ethnic identities. *Sex Roles* 68(11–12):639–45
- Parke RD. 2020. Toward a contextual perspective on the issue of gay fathers and attachment. *Attachment Hum. Dev.* 22(1):129–33
- Parkes A, Sweeting H, Wight D. 2015. Parenting stress and parent support among mothers with high and low education. *J. Fam. Psychol.* 29(6):907–18
- Patterson CJ. 2017. Parents' sexual orientation and children's development. *Child Dev. Perspect.* 11(1):45–49

- Perrin EC, Hurley SM, Mattern K, Flavin L, Pinderhughes EE. 2019. Barriers and stigma experienced by gay fathers and their children. *Pediatrics* 143(2):e20180683
- Petit M-P, Julien D, Chamberland L. 2018. Interlinkages between parental and trans trajectories: a life course perspective. *Psychol. Sex. Orientat. Gen. Divers.* 5(3):371–86
- Pew Res. Cent. 2020. *Same-sex marriage around the world*. Fact Sheet, Pew Res. Cent., Washington, DC. <https://www.pewforum.org/fact-sheet/gay-marriage-around-the-world/>
- Prendergast S, MacPhee D. 2018. Family resilience amid stigma and discrimination: a conceptual model for families headed by same-sex parents. *Fam. Relat.* 67(1):26–40
- Priest N, Walton J, White F, Kowal E, Baker A, Paradies Y. 2014. Understanding the complexities of ethnic-racial socialization processes for both minority and majority groups: a 30-year systematic review. *Int. J. Intercult. Relat.* 43(Part B):139–55
- Pyne J, Bauer G, Bradley K. 2015. Transphobia and other stressors impacting trans parents. *J. GLBT Fam. Stud.* 11(2):107–26
- Raleigh E. 2012. Are same-sex and single adoptive parents more likely to adopt transracially? A national analysis of race, family structure, and the adoption marketplace. *Sociol. Perspect.* 55(3):449–71
- Rivers D. 2010. “In the best interests of the child”: lesbian and gay parenting custody cases, 1967–1985. *J. Soc. Hist.* 43(4):917–43
- Scheib JE, Riordan M, Rubin S. 2005. Adolescents with open-identity sperm donors: reports from 12–17 year olds. *Hum. Reprod.* 20(1):239–52
- Schoppe-Sullivan SJ, Fagan J. 2020. The evolution of fathering research in the 21st century: persistent challenges, new directions. *J. Marriage Fam.* 82(1):175–97
- Shechner T, Slone M, Meir Y, Kalish Y. 2010. Relations between social support and psychological and parental distress for lesbian, single heterosexual by choice, and two-parent heterosexual mothers. *Am. J. Orthopsychiatr.* 80(3):283–92
- Shenkman G, Siboni O, Tasker F, Costa PA. 2020. Pathways to fatherhood: psychological well-being among Israeli gay fathers through surrogacy, gay fathers through previous heterosexual relationships, and heterosexual fathers. *Front. Psychol.* 11:91
- Slutsky J, Jadva V, Freeman T, Persaud S, Steele M, et al. 2016. Integrating donor conception into identity development: adolescents in fatherless families. *Fertil. Steril.* 106(1):202–8
- Stams GJM, Juffer F, Rispens J, Hoksbergen RAC. 2000. The development and adjustment of 7-year-old children adopted in infancy. *J. Child Psychol. Psychiatry* 41(8):1025–37
- Stonewall. 2019. What does trans mean? *Stonewall*. <https://www.stonewall.org.uk/what-does-trans-mean>
- Sussman AL. 2019. When the government seizes your embryos. *The New Yorker*, Oct. 22. <https://www.newyorker.com/tech/annals-of-technology/when-the-government-seizes-your-embryos>
- Sydsjö G, Skoog Svanberg A, Lampic C. 2019. Cross-border surrogacy: experiences of heterosexual and gay parents in Sweden. *Acta Obstet. Gynecol. Scand.* 98(1):68–76
- Tan TX. 2004. Child adjustment of single-parent adoption from China: a comparative study. *Adopt. Q.* 8(1):1–20
- Titlestad A, Robinson K. 2019. Navigating parenthood as two women; the positive aspects and strengths of female same-sex parenting. *J. GLBT Fam. Stud.* 15(2):186–209
- Tornello SL, Farr RH, Patterson CJ. 2011. Predictors of parenting stress among gay adoptive fathers in the United States. *J. Fam. Psychol.* 25(4):591–600
- Tornello SL, Patterson CJ. 2018. Adult children of gay fathers: parent-child relationship quality and mental health. *J. Homosex.* 65(9):1152–66
- Tornello SL, Riskind RG, Babic A. 2019. Transgender and gender non-binary parents’ pathways to parenthood. *Psychol. Sex. Orientat. Gen. Divers.* 6(2):232–41
- Tornello SL, Sonnenberg BN, Patterson CJ. 2015. Division of labor among gay fathers: associations with parent, couple, and child adjustment. *Psychol. Sex. Orientat. Gen. Divers.* 2(4):365–75
- Valentine SE, Shipherd JC. 2018. A systematic review of social stress and mental health among transgender and gender non-conforming people in the United States. *Clin. Psychol. Rev.* 66:24–38
- van Eeden-Moorefield B. 2018. Introduction to the special issue: intersectional variations in the experiences of queer families. *Fam. Relat.* 67(1):7–11

- van Eeden-Moorefield B, Few-Demo AL, Benson K, Bible J, Lummer S. 2018. A content analysis of LGBT research in top family journals 2000–2015. *J. Fam. Issues* 39(5):1374–95
- van Rijn-van Gelderen L, Bos HMW, Gartrell NK. 2015. Dutch adolescents from lesbian-parent families: How do they compare to peers with heterosexual parents and what is the impact of homophobic stigmatization? *J. Adolesc.* 40:65–73
- van Rijn-van Gelderen L, Bos HWM, Jorgensen TD, Ellis-Davies K, Winstanley A, et al. 2018. Wellbeing of gay fathers with children born through surrogacy: a comparison with lesbian-mother families and heterosexual IVF parent families. *Hum. Reprod.* 33(1):101–8
- Veldorale-Griffin A. 2014. Transgender parents and their adult children's experiences of disclosure and transition. *J. GLBT Fam. Stud.* 10(5):475–501
- Vyncke JD, Julien D, Jouvin E, Jodoïn E. 2014. Systemic heterosexism and adjustment among adolescents raised by lesbian mothers. *Can. J. Behav. Sci.* 46(3):375–86
- Wainright JL, Russell ST, Patterson CJ. 2004. Psychosocial adjustment, school outcomes, and romantic relationships of adolescents with same-sex parents. *Child Dev.* 75(6):1886–98
- Weissenberg R, Landau R. 2012. Are two a family? Older single mothers assisted by sperm donation and their children revisited. *Am. J. Orthopsychiatr.* 82(4):523–28
- Wheeler EE, Horne SG, Maroney M, Johnson T. 2018. “Everything that we can do”: a content analysis of the protective strategies used by GLBTQ parents. *J. GLBT Fam. Stud.* 14(3):196–212
- White T, Ettner R. 2004. Disclosure, risks and protective factors for children whose parents are undergoing a gender transition. *J. Gay Lesbian Ment. Health* 8(1):129–45
- White T, Ettner R. 2007. Adaptation and adjustment in children of transsexual parents. *Eur. Child Adolesc. Psychiatry* 16(4):215–21
- Wyman Battalen A, Farr RH, Brodzinsky DM, McRoy RG. 2019. Socializing children about family structure: perspectives of lesbian and gay adoptive parents. *J. GLBT Fam. Stud.* 15(3):235–55
- Zadeh S, Freeman T, Golombok S. 2017a. ‘What does donor mean to a four-year-old?’: initial insights into young children’s perspectives in solo mother families. *Child. Soc.* 31:194–205
- Zadeh S, Ilioi EC, Jadva V, Golombok S. 2018. The perspectives of adolescents conceived using surrogacy, egg or sperm donation. *Hum. Reprod.* 33(6):1099–106
- Zadeh S, Imrie S, Golombok S. 2019. Stories of sameness and difference: the views and experiences of children and adolescents with a trans* parent. *J. GLBT Fam. Stud.* <https://doi.org/10.1080/1550428X.2019.1683785>
- Zadeh S, Jones CM, Basi T, Golombok S. 2017b. Children’s thoughts and feelings about their donor and security of attachment to their solo mothers in middle childhood. *Hum. Reprod.* 32(4):868–75
- Zegers-Hochschild F, Schwarze JE, Crosby J, Musri C, Urbina MT. 2019. Assisted reproductive techniques in Latin America: the Latin American registry, 2015. *JBRA Assist. Reprod.* 23(2):143–53
- Zhabenko A. 2019. Russian lesbian mothers: between “traditional values” and human rights. *J. Lesbian Stud.* 23(3):321–35